燕樂考原

燕樂考原序

樂記曰聲相應故生

之音古之所謂聲者卽燕樂

音者卽燕樂之二十八調也故知聲而不知音昔人所譏焉樂以調爲主而調中所用之高下十五字次之故唐宋人燕樂及所塡詞金元人曲子皆注明各調名今之因其名而求其實者誰乎自鄭譯演蘇祇婆琵琶爲八十四調而附會於五聲二變十二律爲此欺人之學其實繁複而不可用若蔡季通去二變而爲六十調殆又爲鄭譯所愚焉後之學者奉爲鴻寶沿及近世遂置

燕樂二十八調扵不問陋者又或依蔡氏於起調畢曲辨之而於今之七調反以爲歌師末技皆可哂之甚者於是流俗著書徒沾沾於字譜高下誤謂七調可以互用不必措意甚至全以正宮調譜之自詡知音耳食者亦羣相附和語以燕樂宮調貿焉不知爲何物遂疑爲失傳嗚呼豈唐宋人所習者亦神奇不可測之事邪不知燕樂不用黍律以琵琶弦叶之琵琶四弦故燕樂四均一均七調故二十八調今笛與三弦相應蓋以琵琶之第二弦爲黃鐘然則今琵琶之七調即燕樂之七宮也三弦之七調即燕樂之七商也其殺聲用某字即今

之某字調也至於七角宋人已不用七羽元人已不用蓋此二均必轉弦移柱乃得之不適於用故也竊謂世儒有志古樂不能以燕樂考之徒徒累黍截竹自矜籌策雖言之成理及施諸用幾如海上三神山可望而不可即不然則以今笛參差其孔上尋律呂夫今笛尚不能應燕樂之七宮况雅樂乎是皆扣槃捫籥之爲學者將何所取徑焉廷堪於斯事初亦未解若涉大水者有年然後稽之於典籍證之以器數一旦始有所悟入乃以鄙見著爲燕樂考原六卷於古樂不敢妄議獨取燕樂二十八調詳繹而細論之庶幾儒者實事求是之義

顓愚之識不自意及此或者鬼神牖其衷乎此本孤學無師無友皆由積思而得不似天文算術有西人先導也同志者希書成未敢示人謹藏篋衍俟好學深思者質之倘是非不謬於古人其於審聲以知音審音以知樂之故不無葑菲之采云爾

嘉慶九年歲在甲子七月之望歙凌廷堪次仲序

燕樂考原目録

燕樂考原卷一

歙淩廷堪次仲

總論

隋書音樂志沛公鄭譯云周武帝時有龜茲人曰蘇祇婆善胡琵琶聽其所奏一均之中閒有七聲因而問之答云父在西域稱爲知音代相傳習調有七種（此卽今日樂器相傳之七調也）以其七調勘校七聲冥若合符一曰娑陁力華言平聲卽宮聲也（遼史樂志一曰婆陁力平聲又宮聲七調屬婆陁力旦）二曰雞識（宋史律志引樂髓新經作稽識）華言長聲卽南呂聲也（遼志二曰雞識長聲又商聲七調屬雞識旦則南呂聲當爲商聲之誤）三曰沙識華言質直聲卽角聲

也遼志三曰沙識質直聲又角聲七調屬沙識旦四曰沙侯加濫華言應聲即變徵聲也遼志四曰沙侯加濫五曰沙臘皆應聲又羽聲七調屬沙侯加濫旦案隋志以沙侯加濫為變徵聲者以七聲之次序言遼志以七羽屬之者以琵琶四弦之大小言也皆以意分配而已六曰般贍華言五聲即羽聲也遼志六曰般贍五聲案宋史樂志七羽之首曰般涉調般涉贍涉聲相近般涉即般贍之轉蓋七羽之有般涉高般涉猶七宮之有正宮高宮也七曰侯利箑華言斛牛聲即變宮聲也遼志七曰侯利箑斛先聲案箑隋志作箑先隋志作牛宋志又作律無義可尋未知孰是譯因習而彈之始得七聲之正然其就此七調又有五旦之名旦作七調遼志作四旦二十八調以華言譯之旦者則謂均也其聲亦應黃鐘太蔟林鐘南呂姑洗五均已外七律更

無調聲案自此以上乃蘇祗婆琵琶本法其外則皆鄭譯之所附會也譯遂因其所捻琵琶弦柱相引為均推演其聲案段安節琵琶錄臨時移柱乃應二十八調遼史樂志不用黍律以琵琶弦叶之皆與此合更立七均合成十二以應十二律律有七音音立一調故成七調案杜氏通典一弦琴十有二柱柱如琵琶方中履古今釋疑絲音則一弦亦具七調以隋志考之則琵琶一弦具七調四弦故二十八調也十二律合八十四調旋轉相交盡皆和合案此所云八十四調及遼志四十九調皆以琵琶轉弦移柱取之繁複本不可施用故後世不傳也蔡元定去二變為六十調則又為鄭譯所愚矣

新唐書禮樂志自周陳以上雅鄭淆雜而無別隋文帝始分雅俗二部雅部乃鄭譯所附會者俗部即蘇祗婆琵琶也至唐更曰部當凡所謂俗樂者二十有八調皆從濁至清迭更其聲下

則益濁上則益清慢者過節急者流蕩絲有琵琶五弦案志又云五弦如琵琶而小北國所出舊以木撥彈樂工裴神符初以手彈箜篌箏竹有觱篥簫笛匏有笙革有杖鼓第二鼓第三鼓腰鼓大鼓土則附革而爲鞚木有拍板方響案方響即今雲鑼以體金應石而備八音此言燕樂之器亦以琵琶爲首

唐段安節琵琶録又名樂府雜録太宗朝挑絲竹爲胡部用宮商角羽案此亦以弦之大小爲次並分平上去入四聲其徵音有其聲無其調案琵琶録以平聲爲羽上聲爲角去聲爲宮入聲爲商上平聲爲徵徐景安樂書又以上平聲爲宮下平聲爲商上聲爲祉去聲爲羽入聲爲角與此不同皆任意分配不可爲典要學者若於此求之則失之遠矣

又云只有宮商角羽四調臨時移柱應二十八調宋以隋志及通典考之則臨時移柱應指琵琶而言

唐虞世南琵琶賦聲備商角韻包宮羽亦無徵聲與琵琶錄同

遼史樂志四旦二十八調不用黍律以琵琶弦叶之此燕樂之閼鍵皆從濁至清迭更其聲下益濁上益清蓋出九部樂之龜茲部云案蘇祇婆龜茲人沈括夢溪筆談云契丹樂聲比教坊下二均凡北人衣冠文物多用唐俗此樂疑亦唐之遺聲也據此則唐之遺聲即龜茲琵琶

又云隋高祖詔求知音者鄭譯得西域蘇祇婆七旦之聲四旦加徵聲及二變故爲七旦求合七音八十四調之說由是雅俗之樂皆此聲矣

馬令南唐書後主昭惠國后周氏工琵琶故唐盛時霓裳羽衣最爲大曲亂離之後絕不復傳后得殘譜以琵琶奏之於是開元天寶之遺音復傳於世據此則霓裳羽衣亦以琵琶爲主故白樂天琵琶行云初爲霓裳後六么

宋史樂志唐貞觀增隋九部爲十部案通典燕樂清樂西涼天竺高麗龜茲安國疏勒高昌康國爲十部以張文收所製歌名燕樂而被之管弦厥後至坐部伎琵琶曲盛流于時案通典坐部伎即燕樂以琵琶爲主故謂之琵琶曲唐人極重之太常選坐部伎無性識者退入立部伎絕無性識者退入雅樂部見香山詩自注

案隋書音樂志明云鄭譯用蘇祇婆琵琶弦柱相引爲均遼史樂志又云二十八調不用黍律

以琵琶弦叶之則燕樂之原出於琵琶可知以遼志校勘隋志多互相發明但隋志猶以五聲二變十二管附會之而遼志直云不用黍律更爲簡捷明顯無疑義矣故唐志燕樂之器以琵琶爲首宋志亦云坐部伎琵琶曲盛流於時皆其證也蓋琵琶四弦故燕樂但有宮商角羽四均即四旦無徵聲一均也第一弦最大其聲最濁故以爲宮聲之均所謂大不逾宮也第四弦最細其聲最清故以爲羽聲之均所謂細不過羽也第二弦少細其聲亦少清故以爲商聲之均

第三弦又細其聲又清故以爲角聲之均一均分爲七調四均故二十八調也其實不特無徵聲之均卽角聲之均亦非正聲故宋史云變宮謂之閏又云閏爲角而實非正角是也不特角聲之均非正聲卽宮商羽三均亦就琵琶弦之大小清濁而命之與漢志所載律呂長短分寸之數兩不相謀學者無爲古人所愚可也然七角一均宋人教坊已不用七羽一均元人雜劇已不用則亦徒存其名矣後之論燕樂者不知琵琶爲燕樂之原而乃漫於簫笛求之無怪乎

其於二十八調之説皆茫如捕風也夫燕樂唐宋人皆知之去今未遠學者猶不能詳言其故况三代以前之律呂哉自隋鄭譯推演龜茲琵琶以定律無論雅樂俗樂皆原於此不過緣飾以律呂之名而已世儒見琵琶非三代法物恆置之不言而爨黍布算截竹吹管自矜心得不知所謂生聲立調者皆蘇祇婆之緒餘也庸足噱乎又鄭譯之前則有京房之律準亦屬絲聲其分寸皆不可爲律管之度詳見余所著晉泰始笛律匡謬

宋張炎詞源十二律呂各有五音演而爲宮爲調律呂之名總八十四分月律而屬之今雅俗祇行七宮十二調而角不預焉

又云七宮黃鐘宮リ仙呂宮ㄣ正宮ム高宮ㄜ南呂宮人中呂宮一道宮ㄣ十二調大石調ス小石調人般涉調ム歇指調フ越調ㄠ仙呂調ム中呂調ㄣ正平調マ高平調一雙調ㄣ黃鐘羽人商調リ

案張氏所謂七宮者卽下文黃鐘宮仙呂宮正宮高宮南呂宮中呂宮道宮是也所謂十二調者卽下文大石調小石調般涉調歇指調越調

仙呂調中呂調正平調高平調雙調黃鐘羽商調是也廷堪昔嘗著燕樂考原六卷皆由古書今器積思悟入者既成不得古人之書相印證而世又罕好學深思心知其意者久之竟難以語人嘉慶己巳歲春二月在浙晤錢塘嚴君厚民杰出所藏南宋張叔夏詞源二卷見示取而核之與余書若合符節私心竊喜前此尚未誤用其精神於是錄其要者以自驗其學之艱苦且識良友之餉遺不敢忘所自也至於書中所云總八十四分月律而屬之者蓋兼十二律之中

管調在內其實可用者惟七宮十二調而已他如附會陰陽損益皆前代律呂家陳言與燕樂無涉則不錄又有如梵字在其下者乃宋時字譜今但錄七宮十二調之譜於此其他本書具在亦不錄焉

又案燕樂四均共二十八調宋仁宗樂髓新經增入徵均并二變爲七均又每均增入中管調共八十有四調其實可用者惟宮商二均而已其餘皆借用此二均以詞源考之宮聲一均第一調爲正黃鐘宮宋此即正宮而正角聲借之爲正

黃鐘宮角（七正角皆如之）變徵聲借之為正黃鐘轉徵（七變徵皆如之）徵聲借之為正黃鐘正徵（七正徵皆如之）是宮徵角與變徵四均共用此一均也而羽聲一均又郎宮聲之半也商聲一均第一調為大石調而閏角聲（即閏聲宋史所謂閏為角也）借之為大石角（七閏角皆如之）是商角二均共用此一均也然則雖有四均之名分之則為七均其實祇用三均分之則為八十四調其實祇用十四調又去二高調但有十二調故曰七宮十二調也此等舉世皆驚為神聖難窮之事張肸相向不敢與聞者其實切

而求之固非異人任也張氏所謂七宮皆在琵琶第一均所謂十二調則在琵琶第二均與第四均也第三均不用以其與第二均同也第四均亦不常用以其即第一均之半聲也景祐樂髓新經及詞源皆可考也自宋以來實學日荒世儒又高談小學之六書九數窮年考證說文推測勾股於此等不暇深究或徑以算數代之故用心雖勞而其著書終無入門處也至於前人之書多不知而作於其所未解者往往故爲疑陣良由未洞悉其源流不得不旁及陰陽易象

以惑世而自欺故讀其書亦無入門處也又有粗知其意而巧藏琵琶之根外緣飾以律呂之名如沈存中姜堯章諸人者嗚呼不有遼史燕樂四旦二十八調不用黍律以琵琶弦叶之二語僅存於故帙則後世亦何由而窺燕樂之端緒乎詞源又云今雅俗秖行七宮十二調而角不預焉蓋七角一均北宋乾興以來已不用故南宋七宮十二調亦無七角據此而論則元高安周氏之商角調角調爲謬誤不待言矣

遼史樂志大樂聲各調之中度曲協音其聲凡十曰五

凡工尺上一四六當作六四勾韓邦奇曰勾即低尺也合近十二雅律於律呂各闕其一以姜白石集考之十二律呂僅用合四一上勾尺工凡八字配之而別其高下其五六二字以配四清聲與此不同

宋史樂志蔡元定燕樂書黃鐘用合字大呂太蔟用四字夾鐘姑洗用一字夷則南呂用工字無射應鐘用凡字各以上下分為清濁其中呂蕤賓林鐘不可以上下分中呂用上字蕤賓用勾字林鐘用尺字其黃鐘清用六字大呂太蔟夾鐘清各用五字而以上下緊別之此其取律寸律數用字紀聲之略也一宮上字配仲呂說見後二商尺字配林鐘三角工字配南呂四變為宮凡字配應鐘五徵合字配黃鐘六

羽四字配太蔟七閏爲角一字配姑洗五聲之號與雅樂同惟變徵以於十二律中隂陽易位故謂之變四變爲宮本變徵聲因以凡字配應鐘故名爲變宮非真陰陽易位也述者不得其解遂有此論今爲指出本原其淺近如此變宮以七聲所不及取閏餘之義故謂之閏七閏爲一角本變宮聲因以一字配姑洗故云七閏爲角三爲角七又爲角故曰閏也四變居宮聲之對故爲宮此不得以變徵爲變宮之解而强爲之說俗樂以閏爲正聲姑洗非變律故以爲正聲以閏加變故閏爲角一字配姑洗角聲故曰以閏加變而實非正角段安節琵琶錄以小石角爲正角小石角者南呂角也唐人以南呂配工字是工字即角聲矣此其七聲高下之略也

宋沈存中夢溪筆談十二律并清宮當有十六聲今之

燕樂止有十五聲蓋今樂高於古樂二律以下故無正黃鐘聲只以合字當大呂猶差高當在大呂太蔟之間下四字近太蔟高四字近夾鐘案補筆談又以高四配太蔟故燕樂以夾鐘爲律本而其古今律呂異名之故則仍以太蔟爲主也下一字近姑洗高一字近中呂上字近蕤賓勾字近林鐘尺字近夷則工字近南呂高工字近無射六字近應鐘下凡字爲黃鐘清此處疑有誤其錦案馬元調重刻本下凡字爲黃鐘清下有高凡字爲大呂清下五字爲太蔟清共十四字高五字爲夾鐘清案此所云與宋史及補筆談所配又不同可凡以字譜分配十二律呂皆遷就不可據也法雖如此然諸調殺聲不能盡歸本律故有偏殺側殺寄殺元殺之類雖與古法不同推之亦皆有理知聲者

皆能言之此不備載也

又云今教坊燕樂比律高二均弱此所謂律以琴聲而言合字比太蔟微下却以凡字當宮聲比宮之清宮宮疑當作聲微高案此說誤最足疑或後學詳見下宋語中外方樂尤無法求體又高教坊一均以來唯北狄樂聲比教坊樂下二均大凡北人衣冠文物多用唐俗此樂疑亦唐之遺聲也案此論朱子琴律說取之然則遼史所云大樂十字皆唐人之遺制也

補筆談今燕樂只以合字配黃鐘下四字配大呂筆談又云今樂高於古樂二律故無正黃鐘聲只以合字當大呂猶差高當在大呂太蔟之間高四字配太蔟又云下四字近太蔟下一字配夾鐘又云高四字近夾鐘高一字配姑洗

又云下一字近姑洗　上字配中呂　又云高一字近中呂　勾字配蕤賓　又云上字近蕤賓　尺字配林鐘　又云勾字近林鐘　下工字配夷則　又云尺字近夷則　高工字配南呂　又云工字近南呂　下凡字配無射　又云高工字近無射　高凡字配應鐘　又云六字近應鐘　六字配黃鐘清　又云下凡字為黃鐘清　下五字配大呂清　高五字配太蔟清　又云高五字為夾鐘清　緊五字配夾鐘清　案此所配與宋史樂志所引燕樂書同蓋蔡氏即據此以為說也燕樂以琵琶弦叶之故有下五高五緊五之分緊五者緊轉其軸也

姜白石集古今譜法　黃合　大下四　太四　夾下一　姑一　仲上　蕤勾　林尺　夷下工　南工　無下凡　應凡　黃清六　大清下五　太清五　夾清一五

詞源古今譜字與白石集同

朱文公琴律說今俗樂之譜八則合之爲黃也マ則四下之爲大也く則四上之爲太也𠄎則一下之爲夾也二則一上之爲姑也ㄱ則上上之爲中也厶則勾之爲蕤也コ則尺之爲林也フ則工下之爲夷也フ則工上之爲南也儿則凡下之爲無也丩則凡上之爲應也𠃊則六之爲黃清也𠂆則五下之爲大清也ㄌ則五上之爲太清也口則五緊之爲夾清也此聲俗工皆能知之但未識古律之名不能移彼以爲此案此所謂古律之名朱子亦但依沈氏筆談配之無所發明惟宋時俗工字譜所記之號賴此猶可考見而傳寫訛舛以白石集較之不能盡合此亦非大義

所圖今世俗工則直書工尺等字不用此號

元趙文敏琴原黃鐘之均一宮謂一弦也一弦爲黃鐘以黃鐘爲宮故曰黃鐘之均二商三角四徵五羽六七比一二此世所謂慢角調也宋史樂志載姜夔七弦琴圖說云黃鐘大呂並用慢角調故於大弦十一徽應三弦散聲琴原云黃鐘之均大呂太蔟如之與姜說小異一宮二商三角此三弦無二變偶之故宮弦應角弦下一徽餘均仿此

夾鐘之均一羽二宮謂二弦也二弦爲夾鐘以夾鐘爲宮故曰夾鐘之均三商四角五徵六七比一二此世所謂清商調也七弦琴圖說云太蔟夾鐘並用清商調故於二弦十一徽應四弦散聲琴原又云夾鐘之均姑洗如之

中呂之均一徵二羽三宮謂三弦也三弦爲中呂以中呂爲宮故曰中呂之均四商五角六七比一二此世所謂正宮調也七弦琴圖說云姑洗仲呂蕤賓並用宮調故於三弦十一徽應五弦散聲琴原又云中呂之均蕤賓林鐘如之近世論琴

以一弦爲下徵蓋主正宮調說案宮調三弦獨下一徽之說姜氏爲最精蓋兼旋宮而言主迎琴旨不得其句讀妄謂祗得乎當然而未明乎所以然一何可笑

夷則之均一角二徵三羽四宮謂四弦也四弦爲夷則以夷則爲宮故曰夷則之均五商六七比一二此世所謂慢宮調也七弦琴圖說云林鐘夷則並用慢宮調故於四弦十一徽應六弦散聲琴原又云夷則之均南呂如之

無射之均一商二角三徵四羽五宮謂五弦也五弦爲無射以無射爲宮故曰無射之均六七比一二此世所謂蕤賓調也七弦琴圖說云南呂無射應鐘並用蕤賓調故於五弦十一徽應七弦散聲琴原又云無射之均應鐘如之案楮氏論琴與姜氏暗合惟並用之律呂不同然則律之不可當聲也明矣蕤賓調即徵調白石集亦名黃鐘調

明鄭世子載堉律呂精義旋宮琴譜笙猶律也吹律定弦古人本法也以笙代律今人捷法也古所謂正調一

弦倍徵吹合字二弦倍羽吹四字三弦正宮吹上字四弦正商吹尺字五弦正角吹工字六弦正徵吹合字當作吹六字七弦正羽吹四字當作吹五字俗謂正調一弦散聲爲宮非也案鄭世子以琴之正調一弦散聲爲徵十徽實聲爲宮不率合黄鐘爲宮之説可謂有識而其論笛仍以字譜分配律呂蓋明其一而昧其一者又以琴之正調爲黄鐘宮亦非琴之正調以三弦爲宮三弦非黄鐘乃仲呂也蓋律呂之長短有定而五聲還相爲宮則無定也

案字譜上字即宮聲古今皆同可一言以蔽之

鄭世子所云古正調一弦倍徵鄭徵下一弦爲黄鐘猶言黄鐘爲下徵也燕樂以黄鐘配合字豈非合字即下徵乎三弦正宮三弦爲仲呂猶言

仲呂爲正宮也燕樂以仲呂配上字豈非上字即正宮乎琴正調七弦無二變散聲亦無一凡二字豈非一凡二字即變宮變徵乎此皆元聲自然之序無所用穿鑿於其間也或者疑宋人所配與今之字譜不同殆未之深思焉爾

明宋潛溪濂跋太古遺音云士大夫以琴鳴者恒法宋楊守齊纘以合於晉稽康氏故也而其中不可無疑者古者協管以定正宮以正宮爲聲律之元也今纘以仲呂爲宮則似用旋宮之法既曰旋宮則諸律何不能各爲宮乎其與獨彈黃鐘一均者又何異

案唐宋人皆以上字配仲呂守齊以仲呂爲宮正唐人以上字爲宮之遺法與沈存中姜堯章趙子昂之說恐合潛溪不知也

國朝王吉途坦琴旨旋宮轉調篇云唐人之紀琴以管色合字定一弦則四字定二弦上字定三弦尺字定四弦工字定五弦六字定六弦五字定七弦乃管音之四字調四字調爲正調而乙凡不用琴之二變亦不用故以四字調之合字定一弦其餘聲字皆與各弦相合也蓋管音中合四上尺工五六之七字卽弦音中倍徵倍羽宮商角徵羽之七正聲也合四爲六五之低于一弦二弦乃六弦七弦之倍聲

實爲五正聲乙凡二字即變宮變徵之二變聲也王氏此說與鄭世子同亦與唐宋人同惟以字譜屬管音五聲二變屬弦音爲悞蓋字譜即五聲二變管音弦音皆有之

宋遼史所云五凡工尺上一四六勾合十聲內四字即低五字合字即低六字勾字即低尺字其實止七聲也與今樂工所傳之字譜同即古樂之五聲二變也稱謂字譜之名當是蘇祇婆龜茲琵琶之譜法隋唐人因之遼人遂載入史志鄭譯以其言不雅馴乃以宮商角變徵徵羽變宮代之而五聲二變則又以黃鐘太蔟姑洗蕤賓林鐘南呂應鐘七律代之後人遂生斨賊

耳五聲二變唯宮聲最濁字譜中惟合字最濁故以合字當宮聲既而考之器數而不驗則又云應用林鐘爲宮乃用黃鐘爲宮是合字應配徵聲不可以配宮聲鄭譯已自言之故宋人但云合字配黃鐘不云配宮聲也十二律長短有定五聲二變皆可遞居之記所云還相爲宮是也琴弦一爲黃鐘二爲夾鐘三爲仲呂四爲夷則五爲無射六七即一二之清聲正宮調（即雅樂林鐘之宮）黃鐘爲下徵第一弦也仲呂爲宮聲第三弦也宋人以合字配黃鐘即配下徵也上字配

仲呂即配宮聲也鄭世子諸人皆以上字爲宮聲蓋亦由考驗得之而不知其與宋人所配無異也仲呂上字爲宮則林鐘尺字爲商南呂工字爲角應鐘凡字爲變徵黃鐘合字爲下徵太蔟四字爲下羽姑洗一字爲變宮黃鐘清六字爲正徵太蔟清五字爲正羽而燕樂古樂無異同矣黃鐘爲宮則應鐘爲變宮今燕樂以應鐘凡字配變徵故宋史樂志云惟變徵以於十二律中陰陽易位故謂之變也黃鐘爲宮則姑洗爲角今燕樂以姑洗一字配變宮故宋史樂志

云變宮以七聲所不及取閏餘之義故謂之閏

又云俗樂以閏爲正聲以閏加變故閏爲角而

實非正角聲也此皆自來論樂家疑鬼疑神覩

若海上三山者今乃殫思竭慮一旦於故紙中

尋得其端緒眞有平步至蓬萊之樂至於雅賓

爲勾字夷則爲下工無射爲下凡大呂爲下四

夾鐘爲下一則又因十二律之高下而分配之

者也各聲皆分高下惟上字無高下亦可見宮

聲之獨尊矣北宋房庶謂太常樂黃鐘適當仲

呂南宋楊纘以仲呂爲宮以吾說證之諸書無

不皆合蓋天地雖與理無終閡也此本孤學無師無友皆由積思而悟獨是獨非未敢自信願以質世之同志者

補筆談十二律配燕樂二十八調除無徵音外凡殺聲黃鍾宮今爲正宮用六字（此琵琶第一弦之第一聲詳見後）黃鍾商今爲越調用六字（此琵琶第二弦之第七聲）黃鍾角今爲林鍾角用尺字（此琵琶第三弦之第六聲）黃鍾羽今爲中呂調用六字（此琵琶第四弦之第三聲燕樂以六字配黃鍾清故凡黃鍾殺聲皆用六字唯七角一均名起姑洗實起應鍾故宋史樂志云七角皆生於應鍾也姑洗爲應鍾則黃鍾爲林鍾矣燕樂以林鍾配尺字故殺聲用尺字也）大呂宮今爲高宮用四字（此琵琶第一弦之第二聲）大呂商大呂角大呂羽太

蔟宮今燕樂皆無（此四調皆中管燕樂不用）太蔟商（商舊誤作調今改）今為大石調用四字（此琵琶第二弦之第一聲）太蔟角今為越角用工（其錫案馬氏重刻本工作上）字（此琵琶第二弦之第七聲）太蔟羽今為正平調用四字（此琵琶第四弦之第四聲燕樂以四配太蔟故凡太蔟殺聲皆用四字惟七角以姑洗為應鐘則太蔟為南呂工字配南呂故殺聲用工字也）夾鐘宮今為中呂宮用一字（此琵琶第一弦之第三聲）夾鐘商今為大石調用一字（此琵琶第二弦之第二聲）夾鐘角

夾鐘羽姑洗（其錫案馬氏重刻本姑洗商商字上當脫宮字以姑洗宮今燕樂亦無知之）商今燕樂皆無（此三調皆中管）姑洗角今為大石角用凡字（此琵琶第三弦之第一聲）姑洗羽今為高平調用一字（此琵琶第四弦之第五聲燕樂以一字配姑洗故凡姑洗殺聲皆用一字惟七角以姑洗為應鐘凡字配應鐘故殺聲用凡字也）中呂宮

今爲道（其錦案馬氏重刻本道道字誤作遊字）調宮用上字（此琵琶第一弦之第四聲上字即宮聲）中呂商今爲雙調用上字（此琵琶第二弦之第三聲）中呂角今爲高大石角用六字（此琵琶第三弦之第二聲）中呂羽今爲仙呂調用上字（此琵琶第四弦之第六聲燕樂以上字配仲呂故凡仲呂殺聲皆用上字雖七角以姑洗爲應鐘則仲呂爲黃鐘六字配黃鐘清故殺聲用六字也）蕤賓宮商角羽今燕樂皆無（惟七角以姑洗爲應鐘則應鐘角實蕤賓角餘皆中管調）林鐘宮今爲南呂宮用尺字（此琵琶第一弦之第五聲）林鐘商今爲小石調用尺字（此琵琶第二弦之第四聲）林鐘角今爲雙角用四字（此琵琶第三弦之第三聲）林鐘羽今爲大呂調（當作黃鐘調）用尺字（此琵琶第四弦之第七聲燕樂以尺字配林鐘故凡林鐘殺聲皆用尺字惟七角以姑洗爲應鐘則林鐘爲太蔟四字配太蔟故殺聲用四字也）夷則宮今爲

仙呂宮用工字此琵琶第一弦之第六聲夷則商角羽南呂宮今燕樂皆無此四調皆中管南呂商今爲歇指調用工字此琵琶第二弦之第五聲南呂角今爲小石角用一字此琵琶第三弦之第四聲南呂羽今爲般涉調用工舊誤作四今改字此琵琶第四弦之第一聲燕樂以高工字配南呂故凡南呂殺聲皆用工字也惟七角以姑洗爲應鐘則南呂爲姑洗一字配姑洗故殺聲用一字也無射宮今爲黃鐘宮用凡字此琵琶第一弦之第七聲無射商今爲林鐘商用凡字此琵琶第二弦之第六聲無射角今燕樂無此中管調即仲呂角無射羽今爲高般涉調用凡字此琵琶第四弦之第二聲燕樂以高凡字配無射故凡無射殺聲皆用凡字也應鐘宮應鐘商今燕樂皆無此二調皆中管應鐘角用今爲歇指角用尺字此琵琶第三弦之第五聲七角以姑洗爲應鐘則應鐘爲蕤賓燕樂

以勾字配蕤賓此殺聲不云用勾字而云用尺字則勾字即低尺之明證又何疑乎應鐘羽今燕樂無此亦中管調

姜白石集凡曲言犯者謂以宮犯商商犯宮之類如道調宮上字住住即殺聲也雙調亦上字住案燕樂以上字配仲呂七商起太蔟則雙調是仲呂商故用上字住南渡七商亦起黃鐘則雙調是夾鐘商當用一字住今白石仍云上字住是名異而實不異也所住字同故道調曲中犯雙調或於雙調曲中犯道調其他準此道調宮今琵琶之上字調也雙調今三弦之上字調也同是上字調故可相犯此理極易明但後人未之深求耳唐人樂書云犯有正旁偏側宮犯宮為正宮犯商為旁宮犯角為偏宮犯羽為側此說非也即此可見前人樂書原不可盡信然非入之深者亦安能辨之十二宮所住字各不

同不容相犯十二宮特可犯商角羽耳言一均七調各不相犯惟異均同調者可相犯本七宮而云十二宮兼五中管調言之也

朱文公云張功甫在行在錄得譜子大凡壓入音律只以首尾二字首一字是某調章尾即以某調終之沈存中姜堯章但云殺聲住字不云首一字也蔡季通因此遂有起調畢曲之說如關雎關字合作無射調結尾亦作無射聲應之葛覃葛字合作黃鍾調結尾亦作黃鍾聲應之如七月流火三章皆七字起七字則是清聲調亦以清聲結之如五月斯螽動股二之日鑿冰沖沖五字鑿字皆是濁聲黃鍾調末以濁聲結之此即補筆談所謂殺聲也度曲家於某調殺聲用某字者蓋以紀此曲之當用某調耳非各調別無可辨

徒恃此以辨之也朱文公誤謂調之所係全在首尾二字蔡季通因此附會爲起調畢曲之說以啟誤來學遂爲近代以來言樂者之一大迷津矣

案蔡元定律呂新書起調畢曲之說於古未之前聞也彼蓋因鄭譯之八十四調去二變而演爲六十調於心終覺茫然無術以別之因見沈氏筆談某調殺聲用某字又見行在譜子首一字是某調章尾即以某調終之之語又以殺聲及首尾等語不典遂乃撰爲起調畢曲之言以爲六十調之分別在此而又諱其所自來以驚愚惑衆究之於沈氏之所謂殺聲者又何嘗了

然於心哉某調殺聲用某字者欲作樂時見此曲殺聲是某字即用某調奏之非宮調同此抗隊而徒恃殺聲一字以爲分別也如宮調別無可辨徒以殺聲辨之則黃鐘起調畢曲謂之黃鐘宮者改作太蔟起調畢曲又可謂之太蔟宮則宮調亦至無定不可據之物矣後之論樂者如唐應德李晉卿輩咸奉起調畢曲爲聖書豈知其爲郢書燕說淺近如此乎殺聲者即姜堯章所謂住字也以今器考之琵琶第一弦聲最濁即琴第七弦燕樂七宮應之殺聲正宮用六

字卽六字調高宮用四字卽四字調中呂宮用一字卽一字調道宮用上字卽上字調南呂宮用尺字卽尺字調仙呂宮用工字卽工字調黃鐘宮用凡字卽凡字調古七宮一均卽今琵琶之七調也三弦第一弦聲最濁卽琵琶之第二弦燕樂七商應之殺聲大石調用四字卽四字調高大石調用一字卽一字調雙調用上字卽上字調小石調用尺字卽尺字調歇指調用工字卽工字調商調用凡字卽凡字調越調用六字卽六字調古七商一均卽今三弦之七調也

今之俗樂用三弦不用琵琶然則今之四字調乃古之正宮一字調乃古之高宮上字調乃古之中呂宮尺字調乃古之道宮工字調乃古之南呂宮凡字調乃古之仙呂宮六字調乃古之黄鐘宮故南宋七商亦用黄鐘至無射七律也七角一均宋人已不用七羽一均元人已不用今俗所用之七宮又古燕樂之七商則今樂又高於古樂二律矣太蔟高於黄鐘二律遼史樂志所謂五凡工尺上一四六勾合十聲者以燕樂殺聲考之有六無合有四無五有尺無勾實止七聲又

燕樂以勾字配魏氏七角之歌指角卽魏氏角
殺聲不用勾字而用尺字則勾字卽低尺猶之
四字卽低五六字卽高合可知矣明韓邦奇云
勾字卽低尺蓋按其聲而得之不知實與古人
闇合也
又案起調畢曲之說蕭山毛氏駁之曰駁有神
瞽於此欲審宮調不幸而首聲已過則雖按其
聲而茫然不解爲何調必俟歌者自訴曰頃所
歌者首聲爲某聲而後知之此稚語也可謂解
頤之論矣毛氏論樂以今字譜四字爲宮則大

本己誤故惟録此條餘皆不取

新唐書樂志五弦如琵琶而小北國所出舊以木撥彈樂工裴神符初以手彈太宗悅甚後人習爲搊琵琶（案杜氏通典有五弦琵琶即此器也）

琵琶録五弦貞元中有趙璧者妙於此伎也白傳諷諫有五弦彈近有馮季皐

元稹五弦彈詩趙璧五弦彈徵調徵聲嬈絕何清峭

張祜五弦詩徵調侵弦乙商聲過指籠

馬氏文獻通考樂類阮咸琵琶（絲之屬俗部）宋朝太宗舊制四弦上加一弦散呂五音原注云呂弦之調有數法大

弦為宮是正聲或為下徵或為下羽下徵合字也下羽四字也宮聲上字也此可為下徵為合之一證阮類琴有濁中清三倍聲此即清商三調之遺上隔四柱濁聲也應琴下暉此即下徵調法也中隔四柱中聲也類琴中暉下暉下暉二字疑衍此即正聲調法也下隔四柱清聲也類琴上暉此即清角調法也中暉上暉云類不云應則亦約略言之此五弦阮制有十二柱今琵琶四弦九柱與此不同今太常樂工俗譜按中隔第一弦原注云第一柱下按黃鍾第二柱下按大呂此宮聲也即琵琶之第一弦從黃鍾起七宮一均黃鍾宮正宮也大呂宮高宮也第二弦原注云第一柱上按太蔟第一柱下按夾鍾第二柱下按姑洗第三柱下按仲呂此商聲也即琵琶之第二弦從太蔟起七商一均太蔟商大石調也夾鍾商高大石調也姑洗商中管高大石調也

仲呂商雙調也第三弦原注云第一柱上按蕤賓下按林鐘第二柱下按夷則第三柱下按南呂此變徵聲徵聲也今琵琶無此弦燕樂亦無徵聲之均第四弦原注云第一柱下按無射此羽聲也即琵琶之第四弦七羽一均從南呂起下按無射則上按南呂可知南呂羽者般涉調也無射羽者高般涉調也第五弦原注云第一柱下按應鐘第二柱是黃鐘清第三柱是大呂清第四柱是太蔟清所有夾鐘清在下隔也此角聲也七角一均本起應鐘即宋史所謂閏為角者也故第一柱下按應鐘此弦本琵琶之第三弦在第四弦羽聲之前今以多用清聲故改在羽弦之後其弦亦較羽弦為細與琵琶不同也凡此本應五音非有濁中清之別也今誠去四清聲以合五音則燕琴亦不是過也案去四清聲陳祥道之說不足據此器乃宋太宗所製非唐人五弦琵琶之舊宣和

時俑作徵調不知以此爲法乃借宮羽爲之甚矣大晟府諸人之陋也

宋蔡絛鐵圍山叢談樂曲凡有謂之均謂之韻均也者宮徵商羽角合變宮變徵爲之舊脫變宮誤此七均也變徵或云始於周如戰國時太子丹遣慶軻於易水之上作變徵之音是周已有之矣燕樂七聲出於蘇祇婆之琵琶不必上考之戰國時也韻也者凡調各有韻猶詩律有平仄之屬此韻也案說文無韻字均即韻也蔡絛所謂均者即燕樂一均七調者是也所謂韻者即各調所用之高下字譜也字譜高下本由於平上去入四聲故曰猶詩律有平仄律呂陰陽旋相爲宮則凡八十有四是爲八十四調此仍隋鄭譯之說然自魏晉後至隋唐已失徵角二調之均韻矣燕樂宮商角羽四均二十八調始於隋盛於唐又唐人五弦之器有

（徵調何得云至隋唐已失徵角二調）孟軻氏亦言爲我作君臣相說之樂蓋徵招角招是也疑春秋時徵角已亡使不亡何特言𠛐作之哉（宋初曲破小曲皆有七角調太宗所製五弦阮亦有徵調不必遠引孟子謂春秋時已亡）也唐開元時有若望瀛法曲傳於今實黃鐘之宮夫黃鐘之宮調（即正宮）是爲黃鐘宮之均韻可爾奏之（此四字疑有誤）乃幺用中呂視黃鐘則爲徵（七宮一均實起太簇則名爲仲呂實林鐘也故曰中呂視黃鐘則爲徵）既無徵調之正乃獨於黃鐘宮調間用中呂管（此云管即律也）方得見徵音之意而已（觀此則唐人燕樂亦借黃鐘宮爲徵調）及政和間作燕樂求徵角調二均韻亦不可得（七角宋初尚用之乃云求之不可得則政和君臣之學可知矣）有獨以黃鐘宮調均韻中爲曲

而但以林鐘卒之（謂用正宮而以林鐘爲殺聲）是黃鐘視林鐘爲徵雖號徵調然自是黃鐘宮之均韻非猶有黃鐘以林鐘爲徵之均韻也（言正宮雖用林鐘爲殺聲而正宮之爲正宮自若不能因改用林鐘爲殺聲遂爲徵調也觀此則蔡元定專以起調畢曲爲六十調之辨者不攻自破矣）此猶多方以求之稍近于理自餘凡謂之徵角調是又在二者外甚謬悠矣

案文獻通考教坊所奏凡十八調不用者十調一曰高宮二曰高大石三曰高般涉四曰越角五曰大石角六曰高大石角七曰雙角八曰小石角九曰歇指角十曰林鐘角然則七角一均

非亡於春秋時矣惟其於政和補徵調之故言之尚詳蓋得之於目覩也故錄之

琵琶錄唐太宗朝樂器內挑絲竹爲胡部用宮商角羽竝分平上去入四聲其徵音有其聲無其調

案徵音有其聲者謂琵琶每弦之中各具五聲二變也無其調者謂琵琶但有宮商角羽四弦無徵弦也其理極易明朱文公云不知是如何其中有個甚麽欠缺處所以做那徵不成則亦未得其解矣

又案琵琶四弦無徵調唐人之五弦彈則有之

多一弦故有徵調 元稹五弦彈詩云趙璧五弦彈徵調徵聲激越何清哨又張祜五弦詩云徵調侵弦乙商聲過指籠是五弦之器有徵調也五弦彈新唐志謂之五弦通典謂之五弦琵琶唐樂多用之此器至宋已失傳徽宗置大晟府命補徵調當時如栁永周邦彥輩皆號爲知樂乃不知唐人有五弦之器但借琵琶之宮弦爲之致伶工有落韻之譏殊可笑也

宋史樂志引蔡元定燕樂書宮聲七調皆生於黃鐘商聲七調皆生於太蔟羽聲七調皆生於南呂角聲七調

皆生於應鐘此其四聲二十八調之略也

又按燕樂議若鄭譯之八十四調出於蘇祇婆之琵琶法曲無是也且其名八十四調者其實則有黃鐘大呂(舊作太蔟誤)夾鐘仲呂林鐘夷則無射七律之宮商羽而已於其中又闕大呂(舊作太蔟誤)之商羽焉

案宋史七宮生於黃鐘者(黃鐘爲宮故)謂用黃鐘大呂夾鐘仲呂林鐘夷則無射七律故曰黃鐘宮爲正宮大呂宮爲高宮也七商生於太蔟者(太蔟爲商故)謂用太蔟夾鐘仲呂林鐘南呂無射黃鐘七律故曰太蔟爲大石調夾鐘商爲高大石調

也七羽生於南呂者南呂為羽故謂用南呂無射黃鐘太蔟姑洗仲呂林鐘七律故曰南呂羽為般涉調無射羽為高般涉調也七角生於應鐘者應鐘為閏閏為角非正角聲故謂用應鐘黃鐘太蔟姑洗蕤賓林鐘南呂七律故曰應鐘角為大石角黃鐘角為高大石角也而沈氏補筆談云姑洗角今為大石角則以姑洗為角之故仍用姑洗仲呂林鐘南呂應鐘黃鐘太蔟七律然其言曰黃鐘角今為林鐘角七角起應鐘則第六聲為林鐘起姑洗為黃鐘則名為起姑洗實亦起應鐘矣故琵琶錄云小石角亦名

正角調也七角起應鍾則小石角當姑洗之位七宮黃鍾與大呂林鍾與南呂七商太蔟與夾鍾南呂與無射七羽南呂與無射姑洗與仲呂七角應鍾與黃鍾蕤賓與林鍾皆二律相連其餘皆隔一律亦古樂二變間二律收一聲之遺意琵琶絲聲故七律相去不齊竹聲則不爾也其退七角於七羽後則乾興以來七角聲已不用故也至南渡時七商七羽亦如七宮用黃鍾大呂夾鍾仲呂林鍾夷則無射七律蓋以琵琶弦之次序言之則有黃鍾太蔟南呂之殊則一均言之則弦弦皆可爲黃鍾故姜堯章

云黃鐘商俗名大石調王晦叔云黃鐘羽俗呼般涉調也所謂闕大呂之商羽者闕高大石高般涉二調也亂絲之中未嘗無端緒之可尋惜好學深思者少耳

宋史樂志太宗所製曲乾興以來通用之凡新奏十七調總四十八曲黃鐘道調仙呂中呂南呂正宮七宮闕高宮凡六宮小石歇指大石雙調舊誤脫調字商調舊誤脫商調越調七商闕高大石調凡六調高平般涉中呂仙呂黃鐘羽七羽闕高般涉正平二調凡五調共六宮十一調凡十七宮調

案宋史雖曲破小曲及因舊曲造新聲者能備

二十八調其餘如教坊所奏及隊舞大曲皆闕七角調及三高調但十八調教坊正平調又云無大曲故乾興以來止用十七調也元人不學見十一調中有仙呂中呂黃鐘三調疑其與六宮相復遂去之妄易以宮調角調及商角調以爲相傳之六宮十一調云爾不知宮角乃一均之總名安得七宮七角之外復有宮調角調乎七角一均宋乾興以來已不用故政和君臣郎云闕角徵二均安得元時尚有商角調乎隋九成亦將商角併入商調此皆謬誤之甚者不必至明而後燕

樂失傳也

元周挺齋德清中原音韻樂府共三百三十五章正宮二十五章中呂三十二章南呂二十一章（其錦案南呂二十二章當作二十一章）仙呂四十二章黃鐘二十四章（六宮又闕道宮僅存五宮）大石調二十一章雙調一百章小石調五章商調十六章越調三十五章（六商又闕歇指調僅存五調）商角調六章（此不可信陶氏輟耕錄將此調之曲併入商調則商角係商調誤分可知）般涉調八章（七羽僅存此調）

案周氏自注云自軒轅制律一十七宮調今之所傳者一十有二考十七宮調北宋乾興以來教坊所用之宮調也乃以爲軒轅所制何鹵莽

也周氏在當時號為知音者所言尚謬悠如此

況其下者乎

又案周氏有中音韻一書分十九部論者咸以為精今考南宋袁斐軒新增詞林要韻內分一東紅周氏作東鐘二邦陽周氏作江陽三支時周氏作支思四齊微周氏同五車夫周氏作魚模六皆來周氏同七真文周氏同八寒間周氏作寒山九鸞端周氏作桓歡十先元周氏作先天十一簫韶周氏作蕭豪十二和何周氏作歌戈十三嘉華周氏作家麻十四車邪周氏作車遮十五清明周氏作庚清十六幽游周氏作尤侯十七金音周氏作侵尋十八南

二（周氏作監咸）十九占爻（周氏作廉纖）其上去及入聲作三聲分配各部皆與周氏略同然則周氏之書蓋亦有所本也其有入無入與古部相反而入聲之閉口抵齶鼻音併而爲一亦始於此此書世所罕覯故 四庫亦未著録惟厲樊榭詩中嘗及之項阮中丞以所得影鈔宋本進焉因撮其大略於此

明臧晉叔懋循元曲選載天台陶九成論曲（與輟耕録小有不同）正宮三十三章中呂宮七十三章（案輟耕録般涉調諸曲所入）南呂宮三十九章仙呂宮六十一章黃鐘宮三十三章（凡五宮

大石調三十五章（案輟耕錄小石調諸曲併入）雙調一百三十三章

商調五十章（案輟耕錄商角調諸曲併入）越調三十八章（凡四調共九宮調皆七宮七商二均者）

案天台陶氏論曲祇有五宮四調其數得九故明人因之稱爲九宮猶言九宮調云爾不然統高宮而計之但有七宮安得所謂九宮者哉高安周氏論曲九宮調之外又有小石般涉商角三調謂之十二調元人南曲無商角有羽調又加一仙呂入雙調（此亦始於南宋）合其數得十三明人因之稱爲十三調猶言十三宮調云爾不然宋

乾興以來祇有十一調安得所謂十三調者哉明人製譜不知九宮十三調為何物漫云某曲在九宮某曲在十三調近方氏物理小識又於七調之外妄立十三調之名皆不得其解而臆說也明沈伯英南九宮十三調曲譜有正宮又有正宮調不知正宮即正宮調也然則其所謂仙呂中呂南呂之外別有仙呂中呂南呂三調者亦未可為據矣羽調不知於七羽中何屬當是黃鐘羽也朱錫鬯檢討書沈氏古今詞譜後謂其黃鐘不分宮羽存正宮道宮去高宮存大

石去高大石中呂仙呂不分宮調刪去高般涉南呂黃鐘三調角聲則全略之皆指爲沈氏之誤不知三高調及七角聲正平調北宋已不用中呂南呂仙呂三調元人已不用非創自沈氏也沈氏於燕樂固無所解而朱氏亦僅得燕樂之粗跡故所論皆不中窾會云

宋書樂志清商三調歌詩荀勗撰舊詞施用者平調六曲清調六曲琴調八曲

魏書樂志神龜二年陳仲儒言依琴五調調聲之法以均樂器其瑟調以宮爲主清調以商爲主平調以宮爲

王五調各以一聲爲主然後錯採衆聲以文飾之
隋書音樂志沛公鄭譯奏上龜茲琵琶七調何妥非其
義曰近代書記所載縵樂鼓琴吹笛之人多云三調三
調之聲其來久矣請存三調而已
又云清樂其始即清商三調是也並漢以來舊曲樂器
形制并歌章古辭與魏三祖所作者皆被於史籍屬晉
朝遷播符永固平張氏始於涼州得之宋武平關中因
而入南不復存於內地及平陳後獲之高祖聽之善其
節奏曰此華夏正聲也吳氏萊曰世謂華夏正聲者蓋俗樂也
案龜茲琵琶未入中國以前所謂俗樂者即清

商三調也故荀勗笛律亦止正聲下徵清角三調蓋卽清商三調而易其名耳

通典隋平陳獲宋齊舊樂詔太常置清商署以管之

又云貞觀之初合考隋氏所傳南北之樂乃命太常卿祖孝孫正宮調起居郎呂才習音韻協律郎張文收考律呂平其散濫爲之折衷

又云武德九年正月始命太常少卿祖孝孫考正雅樂至貞觀二年六月樂成奏之初孝孫以梁陳舊樂雜用吳楚之音周齊舊樂多涉胡戎之伎於是斟酌南北考以古音而作大唐雅樂

案此雅樂也亦兼南北之聲

又云清樂者其始卽清商三調是也並漢氏以來舊典樂器形制并歌章古調與魏三祖所作者皆備於史籍屬晉朝遷播夷羯竊據其音分散苻永固平張氏於涼州得之宋武平關中因而入南不復存於內地及隋平陳後獲之文帝聽之善其節奏曰此華夏正聲也昔因永嘉流於江外我受天明命今復會同雖賞逐時遷而古致猶在可以此爲本微更損益去其哀怨者而補之以新定呂律更造樂器因置淸商署總謂之清樂先遭梁陳亡亂而所存蓋尠隋室以來日益淪缺大唐武太

后之時猶六十三曲今其辭存者有　白雪　公莫
巴渝　明君　明之君　鐸舞　白鳩　白紵　子夜
吳聲四時歌　前溪　阿子歌　團扇歌　懊儂
長史變　督護歌　讀曲歌　烏夜啼　石城　莫愁
襄陽　棲烏夜飛　估客　楊叛　雅歌　驍壺
常林歡　三洲採桑　春江花月夜　玉樹後庭花
堂堂　泛龍舟等共三十二曲明之君雅歌各二首四
時歌四首合三十七曲又七曲有聲無辭　上林　鳳
曲　平調　清調　瑟調　平折　命嘯等通前爲四
十四曲存焉沈約宋書惡江左諸曲哇淫至今其聲調

猶然觀其政已亂其俗已淫旣怨且思矣而從容雅緩猶有古士君子之遺風他樂則莫與爲比樂用 鍾一架 磬一架 琴一 一絃琴一 瑟一 秦琵琶一 卧箜篌一 筑一 箏一 節鼓一 笙二 笛二 簫二 篪二 葉一 歌二 自長安以後朝廷不重古曲工伎轉缺能合於管絃者唯 明君 楊叛 驍壺 春歌 秋歌 白雪 堂堂 春江花月夜等共八曲舊樂章多或數百言時明君尚能四十言今所傳二十六言就中訛失與吳音轉遠以爲宜取吳人使之傳習開元中有歌工李郎子郎子北人聲調以失云

學於俞才生江都人也自郎子亡後清樂之歌闕焉又闕清樂惟雅樂一曲辭典而音雅閱舊記其辭信典自周隋以來管絃雜曲將數百曲多用西涼樂鼓舞曲多用龜茲樂其曲度皆時俗所知也惟彈琴家猶傳楚漢舊聲及清調琴調蔡邕五弄調謂之九弄雅聲獨存非朝廷郊廟所用故不載

案此清樂也皆南朝之樂今之南曲本此

又云讌樂武德初未暇改作每讌享因隋舊制奏九部樂一讌樂二清商三西涼四扶南五高麗六龜茲七安國八疎勒九康國至貞觀十六年十一月宴百寮奏十部先是伐高昌收其樂付太常至

是增爲十部伎其後分爲立坐二部立部伎有八部一安國後周平齊所作周代謂之城舞二太平樂亦謂之五方師子舞三破陣樂四慶善樂五大定樂亦謂之八紘同軌樂高宗平遼時作也六上元樂高宗所造七聖壽樂武太后所作八光聖樂高宗所造坐部伎有六部一讌樂張文收所作又分爲四部部有景雲慶善破陣承天等二長壽樂武太后長壽年所作三天授樂武太后天授年所作四鳥歌萬歲樂武太后所造五龍池樂元宗所作六破陣樂元宗所生於立部伎也貞觀中景雲見河水淸協律郎張文收採古朱鴈天馬之義製景雲河淸歌名曰讌樂奏之管絃爲諸樂之首今元會第一奏者是樂用

玉磬一架　大方響一架　搊箏一　筑一　臥箜篌一　大箜篌一　小箜篌一　大琵琶一　小琵琶一　大五絃琵琶一　小五絃琵琶一　吹葉一　大笙

一　小笙一　大篳篥一　小篳篥二　大簫一　小簫一　正銅鈸一　和銅鈸一　長笛一　尺八一　短笛一　揩鼓一　連鼓一　鞉鼓二　浮鼓二　歌二按此樂唯景雲舞近存餘並亡

案此讌樂也皆北朝之樂今之北曲本此

夢溪筆談自唐天寶十三載始詔法曲與胡部合奏自此樂奏全失古法以先王之樂爲雅樂前世新聲爲清樂合胡部者爲宴樂

又云古樂有三調聲謂清調平調側調也

案側調即宋書之瑟調

姜白石集側商調序云琴七弦具宮商角徵羽者爲正弄慢角清商宮調慢宮黃鐘調是也加變宮變徵爲散聲者曰側弄側楚側蜀側商是也側商之調久亡唐人詩云側商調裏唱伊州予以此語尋之伊州大石調黃鐘律法之商乃以慢角轉弦取變宮變徵散聲此調甚流美也蓋慢角乃黃鐘之正側商乃黃鐘之側它言側者用此然非三代之聲乃漢燕樂爾

案今字譜之一字即變宮聲也宋人以夾鐘姑洗二律配之非也字譜之凡字即變徵聲也宋人以無射應鐘二律配之亦非也蓋二變者聲

也夾姑無應者律也律不可以配聲明矣今之南曲不用一凡者也北曲用一凡者也唐之俗樂有二一曰清樂卽魏晉以來之清商三調也三調者清調也平調也側調也龜兹樂未入中國以前梁陳之俗樂如此姜堯章云琴七弦加變宮變徵爲散聲者曰側弄是清樂之側調用二變者也又云具宮商角徵羽者爲正弄是清樂之清調平調不用二變者也荀勗之正聲下徵清角亦祗三調也一曰讌樂卽蘇祇婆琵琶之四均二十八調也龜兹樂旣入中國以後周

齊之俗樂如此姜堯章所度之曲遺譜尚存無不用二變者是讌樂二十八調皆用二變也自是而後清樂之側調亦雜入讌樂而不可復識矣今之南曲清樂之遺聲也清樂梁陳南朝之樂故相沿謂之南曲今之北曲讌樂之遺聲也讌樂周齊北朝之樂故相沿謂之北曲皆與雅樂無涉胡氏彥昇謂今南曲爲雅樂之遺聲者則誤甚矣沈存中云唐以先王之樂爲雅樂前世新聲爲清樂合胡部者爲宴樂即讌樂三者截然不同唐之雅樂以部伎之絕無性識者爲之

見白香山詩自注其雅樂如此必不能似今之南曲譜婉悅耳也若宋人之雅樂即燕樂朱子所傳趙彥肅詩樂譜小雅六篇用黃鍾清宮即正宮國風六篇用無射清商即越調宋人以夾鍾姑洗配一字無射應鍾配凡字譜中有姑洗無射諸律則雅樂用一凡可知矣胡氏不知宋人樂譜中律呂卽字譜之別名見趙譜用甤賓應鍾二律遂譏其用一凡非古聲亦可謂癡人說夢矣且唐以前無南北之名至祖孝孫始斟酌南北定爲雅樂亦不得獨以雅樂屬之南曲也蓋天寶之

法曲即清樂南曲也胡部即燕樂北曲也以法曲與胡部合奏即南北合調也皆俗樂也胡氏蓋未之深考云

宋史樂志世號太常爲雅樂而未嘗施於宴享豈以正聲爲不美聽哉夫樂者樂也其道雖微妙難知至於奏之而使人悅豫和平則不待知音而後能也今太常樂縣鐘磬塤篪搏拊之器與夫舞綴羽籥干戚之制類皆倣諸古矣逮振作之則聽者不知爲樂而觀者厭焉古樂豈眞若此哉孔子曰惡鄭聲恐其亂雅亂之云者似是而非也孟子亦曰今樂猶古樂而太常仍與教坊殊

絕何哉昔李照胡瑗阮逸改鑄鐘磬處士徐復笑之曰聖人寓器以聲不先求其聲而更其器其可用乎照瑗逸制作久之卒無所成蜀人房庶亦深訂其非是因著書論古樂與今樂本末不遠其大畧以謂上古世質器與聲朴後世稍變焉金石鐘磬也後世易之爲方響絲竹琴簫也後世變之爲箏笛匏笙也攢之以斗壎土也變而爲甌革麻料也擊而爲鼓木柷敔也貫之爲板此八音者於世甚便而不達者指廟樂鎛鐘鎛磬宮軒爲正聲而槩謂夷部鹵部爲淫聲殊不知大輅起於椎輪龍艘生於落葉其變則然也古者以俎豆食後世易以

杯盂古者簟席以爲安後世更以榻桉使聖人復生不能舍杯盂榻桉而復俎豆簟席之質也八音之器豈異此哉孔子曰鄭聲淫者豈以其器不若古哉亦疾其聲之變爾試使知樂者由今之器寄古之聲去惉懘靡曼而歸之中和雅正則感人心導和氣不曰治世之音乎然則世所謂雅樂者未必如古而教坊所奏豈盡爲淫聲哉當數子紛紛銳意改制之後康之論指意獨如此故存其語以俟知者

馬氏端臨曰所謂樂者和其本也聲器其末也使其政和而世治則雖管弦皆教坊之新聲度曲皆任韎之雜

樂毋害其爲安且樂也如其政乖而世亂則雖聲歌下管盡合簫韶金石柷敔一循雅奏毋害其爲怨而怒也房庶之言當矣然庶當李照阮逸制樂之時特爲此論後來乃復創爲古本漢書有一黍之起積一千二百黍之廣之說欲改定律呂范蜀公力主其說別撰新樂上進則復效照逸之爲而與素論背馳何耶

案房庶此論見宋史樂志燕樂後文獻通考樂考俗樂部亦引之作兩朝史樂志論昔房庶自言得古本漢志校今文脫去八字因據以定黃鐘之度范蜀公深信之司馬溫公力爭之其言

皆誕謾不可究詰去樂萬里而此論古樂與今樂獨平易條鬯如此不獨講燕樂者當知之即講雅樂者亦當知之故與馬氏之說併載於篇焉

燕樂考原卷一終